



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030, г. Воронеж, ул. Средне-Московская, д. 77, официальный сайт

<http://voronej.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об установлении требований кредитора

г. Воронеж

Дело № А14-17641/2020

«17» октября 2022 года

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Калашниковой Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сальниковой Е.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «КоммерцГарант» (ОГРН 1163668116314, ИНН 3619022407; 397855, Воронежская обл., г. Острогожск, ул. Крамского, д. 36, кв. 1) в лице конкурсного управляющего Сотникова Ю.В. (309050; Белгородская обл., Яковлевский р-н, ОПС Гостищево а/я 5) об установлении требования кредитора

в реестр требований кредиторов

Юрченко Нины Николаевны (12.04.1957 г.р., место рождения: с. Польниково Алексеевского р-на Белгородской обл., зарегистрирована по адресу: 397853, Воронежская обл., г. Острогожск, ул. Крамского, д.36, кв.1, ИНН 361900128442), при участии в заседании: от лиц, участвующих в деле явка не обеспечена;

установил:

в Арбитражный суд Воронежской области 20.11.2020 посредством почтового отправления (согласно отметке канцелярии) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройград» (далее – ООО «Стройград», заявитель) о признании несостоятельной (банкротом) гражданина РФ Юрченко Нины Николаевны (далее – Юрченко Н.Н., должник) в связи с наличием задолженности, размер которой превышает 500 000 руб. и обязанность по уплате которой не исполнена в течение более трех месяцев с даты, когда она должна была быть исполнена. Финансового управляющего просили назначить из числа арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» (191060, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.1/3, подъезд 6).

Заявитель просил ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов, установить требования ООО «Стройград» в размере 15 555 246,55 руб. на основании решения Острогожского районного суда Воронежской области от 31.08.2020 по делу №2-380/2020 и решения Арбитражного суда Воронежской области от 28.07.2020 по делу №А14-16838/2019 в состав требований кредиторов Юрченко Н.Н. третьей очереди.

Определением суда от 27.11.2020 заявление принято к производству.

Определением суда от 03.03.2022 заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим назначен Бучин Дмитрий Владимирович (ИНН 745011454641, регистрационный номер в сводном госреестре арбитражных управляющих 14119, адрес для корреспонденции: 394018, г. Воронеж, ул. Свободы, 14, оф.700), члена Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» №52 от 26.03.2022.

21.04.2022 Общество с ограниченной ответственностью «КоммерцГарант» в лице конкурсного управляющего Сотникова Ю.В. (далее – ООО «КоммерцГарант», заявитель, кредитор) посредством системы «Мой Арбитр» (21.04.2022 согласно отметке канцелярии) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 270 000 руб. неустойки.

Определением суда от 28.06.2022 заявление ООО «КоммерцГарант» об установлении требования принято к производству, установлен срок для заявления возражений, судебное заседание назначено на 17.10.2022.

Решением суда от 15.08.2022 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Бучин Дмитрий Владимирович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №157(7358) от 27.08.2022.

Возражения относительно заявленного требования не поступили.

При таких обстоятельствах заявление подлежит рассмотрению в порядке п. 5 ст. 100 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ).

Заседание проведено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

17.10.2022 (по системе «Мой Арбитр») в материалы дела от заявителя поступило ходатайство, в котором просит судебное заседание провести в его отсутствие, указывая, что заявленные требования поддерживает в полном объеме.

Представленные документы приобщены судом к материалам дела на основании ст. ст. 65, 67, 68, 184, 185 АПК РФ.

Рассмотрев представленные по делу материалы, суд находит заявленное требование подлежащим установлению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 16 Закона №127-ФЗ требования кредиторов включаются арбитражным управляющим в реестр на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии со ст. 100, п. 1 ст. 142 Закона №127-ФЗ требования кредиторов к должнику, заявленные в ходе конкурсного производства, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Согласно норме п. 1 ст. 4 ФЗ Закона №127-ФЗ состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление №35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 ст. 71 и пунктов 3 - 5 ст. 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, при рассмотрении заявлений о включении в реестр требований

кредиторов в силу требований ст. 71, 100 Закона №127-ФЗ судом проверяется обоснованность заявленных требований, определяется их характер, размер и обязательства, не исполненные должником.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Воронежской области от 08.09.2020 по делу №А14-20843/2019 ходатайство временного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «КОММЕРЦГАРАНТ» Сотникова Юрия Валерьевича об истребовании документов и о присуждении денежных средств на случай неисполнения судебного акта об истребовании документов удовлетворено частично, в том числе взыскано с Юрченко Нины Николаевны (адрес: 397853, Воронежская область, Острогожский район, г.Острогожск, ул. Крамского, д.36, кв.1) судебная неустойка в размере 500 руб. за каждый день просрочки исполнения настоящего определения, начиная с 08 сентября 2020 года по день его фактического исполнения.

Указанное определение вступило в законную силу, заявителю выдан исполнительный лист серии ФС №032717478 от 29.09.2020.

Наличие задолженности, а также введение в отношении должника процедуры банкротства, послужило основанием для обращения кредитора с настоящим заявлением в суд.

Таким образом, задолженность Юрченко Н.Н. перед заявителем подтверждена вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Воронежской области.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Под обстоятельствами, которые могут быть установленными, следует понимать обстоятельства, имеющие правовое значение. Правовое значение обстоятельств выявляется и устанавливается в результате правовой оценки доказательств их существования и смысла. Обстоятельства, существование и правовое значение которых установлено с соблюдением установленного законодательством порядка, в случаях, предусмотренных законом, не нуждаются в повторном доказывании и должны приниматься как доказанные.

Таким образом, судом уже решался вопрос об обстоятельствах, имеющих отношение к настоящему делу, в связи с чем, вышеуказанный судебный акт имеет преюдициальное значение и является обязательным для арбитражного суда при рассмотрении настоящего обособленного спора в рамках дела о банкротстве в соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21.12.2011 №30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

В соответствии с п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Расчет указанных сумм представлен в материалы спора, финансовым управляющим, должником не оспорен, проверен, принят судом.

Доказательств полного или частичного погашения заявленной суммы должником, конкурсным управляющим на момент рассмотрения настоящего требования в материалы дела не представлено, возражений относительно заявленных

требований не заявлено (статья 65 АПК РФ).

Положения ст. 65 АПК РФ закрепляют общее правило о бремени доказывания. Содержание данного правила определяется действием принципа состязательности в арбитражном процессе.

Последствием неисполнения этой юридической обязанности (непредставление доказательств) может стать принятие судебного акта, который не будет соответствовать интересам стороны, не представившей доказательства в полном объеме.

В соответствии с п. 3 ст. 213.27 Закона №127-ФЗ требования кредиторов по денежным обязательствам подлежат удовлетворению в третью очередь.

Согласно п. 3 ст. 137 Закона №127-ФЗ требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

На основании изложенного, следует установить требование ООО «КоммерцГарант» к Юрченко Н.Н. в размере 270 000 руб. неустойки, признать его подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника и удовлетворению в третью очередь.

Руководствуясь ст.ст. 4, 71, 134, 137, 213.8, 213.27 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 176, 184-186 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Установить требование Общества с ограниченной ответственностью «КоммерцГарант» (ОГРН 1163668116314, ИНН 3619022407; 397855, Воронежская обл., г. Острогожск, ул. Крамского, д. 36, кв. 1) в лице конкурсного управляющего Сотникова Ю.В. (309050; Белгородская обл., Яковлевский р-н, ОПС Гостищево а/я 5) к Юрченко Нине Николаевне (12.04.1957 г.р., место рождения: с. Польниково Алексеевского р-на Белгородской обл., зарегистрирована по адресу: 397853, Воронежская обл., г. Острогожск, ул. Крамского, д.36, кв.1, ИНН 361900128442) в размере 270 000 руб. неустойки, признать его подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника и удовлетворению в третью очередь.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в десятидневный срок через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Е.В. Калашникова